

專輯論文

## 新聞倫理教育的困境： 大學生倫理觀與媒體表現評價的影響

蘇蘅

### 摘要

本研究主要探討台灣新聞傳播系大學生的新聞倫理教育--新聞倫理課程與媒體實習，對個人倫理觀、爭議性編採手法和媒體倫理表現的影響。研究以問卷調查進行，一共訪問1,666名就讀新聞傳播系的大一和大四學生。研究主要以個人倫理觀、新聞媒體實務的倫理難題、和媒體本身的倫理表現為基礎，探討這些因素如何影響學生的新聞倫理觀。另外也用理想主義和相對主義檢視學生對媒體實務倫理難題的看法。研究發現，新聞倫理課對倫理判斷的影響不大，反而媒體實習對倫理觀的影響比較重要；也發現學生抱持理想主義或相對主義倫理觀，會對媒體倫理表現產生不同評價；倫理觀不同，也使他們對採用爭議手法製播新聞有不同看法。

關鍵詞：媒介倫理、新聞專業、相對主義、理想主義、台灣

蘇蘅，台灣政治大學新聞系教授，研究興趣包括媒體轉型、媒體倫理、網路新聞研究、傳播政策與法規。電郵：herngsu@nccu.edu.tw

論文投稿日期：2013年12月2日。論文接受日期：2015年2月24日。

## **Ethical Gaps in Journalism Education: How Journalism Students Perceive Journalistic Ethics and Media Performance**

Herng SU

---

### **Abstract**

This study focuses on student's ethical ideologies and their recognition of ethics in journalism. The subjects of the research reported in this paper were 1,666 university students majoring in journalism or communication-related fields in Taiwan. The study found that in general the subjects in journalism and communication departments were not satisfied with media ethics or their performance. The results indicated that universal standards, or relativism, were associated with ethical ideologies and perceived importance of journalism ethics. However, in this context, a course in journalism ethics was not a significant predictor of agreement with ethical principles in the media. Ethical ideologies (idealism and relativism) were associated with the students' own ethical principles and norms of journalism ethics. The experience of internship in a newsroom was associated with the perceived justifiability of using questionable newsgathering methods. The study also explores key aspects of the construct of media ethics with the goal of laying the groundwork for future empirical investigations of the issues raised here.

---

Herng Su (Professor). Department of Journalism, National Chengchi University, Taiwan. Research interests: media transition, media ethics, online journalism, media policy and law.

**Keywords:** media ethics, professionalism, relativism, idealism, Taiwan

**Citation of this article:** Su, H. (2015). Ethical gaps in journalism education: How journalism students perceive journalistic ethics and media performance. *Communication & Society*, 33, 153–187.

## 緣起

媒體的倫理表現為近年重要議題，許多研究認為記者個人的倫理觀影響他們價值判斷，也影響從事專業的表現(Plaisance & Skewes, 2003; Reinardy & Moore, 2007)。儘管新聞教育就在教導學生應該重視甚麼倫理價值和未來角色應該如何，但是在台灣，新聞倫理教育的效果如何，這類研究一直較為缺乏。因此，我們並不清楚當下新聞專業的大學生如何認知媒體環境、是否了解記者在社會扮演的角色、以及實務工作者如何解決倫理難題？新聞專業的大學生是否清楚知道不符倫理的手段會傷害新聞可信度，並影響外界對新聞專業的觀感、更危及新聞業本身存在的價值？這些都是當下新聞教育的重要議題。近年媒體走向高度商業化，受到快速科技化的衝擊，出現更多新的倫理議題，造成新聞可信度進一步下降，都可見新聞倫理已是學術和實務的重要研究問題，但是在台灣，無論新聞倫理研究的學理或趨勢分析，都在探索階段。

新聞倫理(journalism ethics)是新聞教育的重要課題，也是實務工作者經常面對的難題。新聞倫理形塑新聞業日常工作的常規，也是衡量新聞品質的無形指標(Beam, Weaver, & Brownlee, 2009)。正像Sanders所說，「對新聞的思考就是對倫理的思考」(2008, p. 5)，新聞工作者如果能夠掌握倫理原則作適當的判斷推理，就會更清楚自身的角色，不會輕易向不正直的事妥協(Paterno, 1998)。

對於大學生而言，透過新聞傳播教育培養新聞倫理觀更為重要，雖然許多專業科目都包含新聞倫理原則或精神，但是都不及有系統地接受倫理教育，更能做好就業準備(Braun, 1999)。Rohmann(2000, p. 123)即指出，「倫理」就是研習美德的原則、行為與本質，包含了習慣和特質。Cooper(1989, pp. 20-21)更指出，倫理在新聞傳播領域的應用，就是追求真實、責任和自由表達意見。

儘管新聞倫理學者肯定新聞倫理教育的重要性，但是新聞倫理教育能不能培養出新聞科系學生的倫理觀和處理倫理難題的能力，迄無定論。一些研究支持倫理教育可以提供大學生未來入行更好的專業準備，卻發現，大學生愈熟悉媒體及個別媒體的倫理準則，入行後反而

愈容易放棄新聞追求公共福祉的角色 (Detenber, Cenite, Malik, & Neo, 2012)；因此近年有人主張，大學的新聞倫理課除了培養學生對倫理難題的診斷能力 (Paterno, 1998; Ball, Hanna, & Sanders, 2006)，也要提升學生對倫理問題的思辨能力，在知識與實務交相激盪下，真正培養學生「責任倫理」的「美德」，未來就業才有遵行倫理原則的動機與責任感 (Plaisance, 2006, 2014)。

儘管倫理課程的效益見仁見智，美國整體新聞教育重視倫理的趨勢相當明顯，不但新聞系開設倫理課的數量倍增 (Lambeth Christians, Fleming, & Lee, 2004, p. 245; Plaisance, 2006)，也有許多大學視為核心課程，顯示地位大幅提升 (Christians, 2008)。隨着大學新聞倫理課的擴張，美國新聞專業學生更加認同新聞倫理的重要性 (Lambeth et al., 2004)。學界也開始關心新聞倫理教育怎麼教？教甚麼？如何知道教學成效等問題 (Sanders, Hanna, Berganza, & Aranda, 2008; Wilkins, 2010)。

西方傳播教育學者相信，新聞倫理教學內容應該好好整合新聞/媒介倫理理論與實務，並以學界和實務界共同關心的議題作為教學核心 (Detenber, Cenite, Malik, & Neo, 2012)。美國新聞倫理協會 (Society of Professional Journalists, 簡稱SPJ) 的新聞倫理準則向來為業界最重視的倫理原則，SPJ提出的四項核心原則：追求真實、減少傷害、行動獨立、以及權責相當，也成為許多新聞倫理課程的標竿。

Reese和Cohen (2000)認為，既然新聞教育最終目的是提升新聞專業品質，並對民主社會有所貢獻，因此更應該把實務界認同的原則作為倫理教育的一環，才能幫助學生了解專業領域認同的優先價值。但White (2010)認為，大學的新聞倫理課只能教導一般原則，而非特定原則，應該教導學生新聞業在民主社會的核心價值和理想目標，如果能讓學生體認追求理想新聞業的重要性，才能為公眾及社會正義服務。

台灣的大學院校很早即設有新聞倫理課。國民政府遷台最早成立新聞系的政治大學，於1960年一場新聞教育座談中，提到新聞教育必須重視學生高尚品德的培養，但當時認為應以專題講演方式進行授課 (王洪鈞, 1993)。1980年代以後台灣各大學新聞傳播科系雖然多開設倫理課程，但開課情況參差不齊。有些學校列為必修，如銘傳大學新聞系開設「新聞道德與法律」必修課，政治大學把「新聞媒體與倫理」列

為選修，有些學校並沒有開設相關課程，如台灣大學新聞研究所。

羅文輝、張璿文曾主張把新聞倫理課列為核心課程，鼓勵學生思考討論新聞倫理問題。遇到爭議性倫理問題，更應立刻舉行研討會，邀請專家學者及新聞界的高層主管參與討論，才能真正落實(羅文輝、張璿文，1997)。而羅文輝、陳韜文、潘忠黨、蘇鑰機、陳懷林、李金銓、魏然(1998)在《變遷中的大陸、香港、台灣新聞人員》書中，進一步從實務角度，比較中國大陸、台灣和香港新聞倫理的異同，發現三地雖然有些文化差異，但都受到西方新聞專業主義影響，專業主義對新聞工作者的道德思考相當重要。Yang和Arant(2014)比較美國和中國學生的研究發現，兩國學生認同記者對立批判和設定議題動員的角色，但在馬克思教育影響下，中國學生較認同政黨新聞學，而美國學生對記者角色的認知比較寬廣及平衡。可知倫理準則的適用，確實會因國家媒介體制或文化差異而不同(Christians & Traber, 1997)。

過去台灣新聞教育常採用西方倫理原則，然而這些原則在台灣媒體實務界有實踐上的落差，媒體表現更受諸多詬病，影響新聞記者的認同，近年新聞專業學生對新聞業的裹足不前(林照真，2009；陳憶寧，2011)，也和這種現象多少有關。

學界和社會大眾雖然主張要提升實務工作者的倫理道德觀，然而相關研究相當有限。已有學者指出，台灣的傳播教育把程序知識當作陳述性知識來教，是現階段教育一大隱憂，並認為新聞教育應該有改革性的作法(林靜伶，1996)；也有學者主張，台灣的媒體倫理教育課程雖然起步很早，基本上是一個荒蕪的園地(張錦華，2007年5月22日)。有鑑於台灣新聞倫理教育和實務間的落差存在已久，本研究希望先探討大學生的個人媒體倫理觀，與這些倫理價值對他們的倫理判斷有何影響。由於國外研究發現，大學生所受的新聞倫理教育和有無媒體實習經驗，對於新聞傳播專業大學生的媒體倫理表現倫理觀、媒體採取採編手法的認同均有影響，這也是本研究關心的主題。

## 理論架構與文獻綜述

### 倫理概念流變與新聞倫理教育的關係

2500年前希臘哲學家亞里士多德已經認為，人們會以生活中的好範例作為理性學習的典範及應用，也形成個人人格特質，不但開啟對倫理的探討，也為倫理教育奠定基礎 (Coleman & Wilkins, 2002)。

「倫理」包括一般意義和特殊意義。哲學家Henry Sidgwick認為「倫理」是一種有系統的認知，也是一種避免「錯誤」的認知，「多數人都具有這種選擇對錯的能力」(1981, p. 77)。哲學家Rogers也認為，倫理有許多不同型態，可說是一種「能幫助人們偵查問題、並決定人們舉止帶來值得的結果的一般原則」(1965, p. 1)。綜上，倫理既是一種認識的知識，是審視自我行為的信念，也是一種判斷力。Audi (2004)綜合上述看法指出，倫理包含許多矛盾的價值，經常相互拉扯；倫理是規範，也是人們需要質疑自己為甚麼這麼想或做的理由。

MacIntyre (2007)結合倫理認知和實踐為兩種美德概念：「內在美德」(internal goods)和「外在美德」(external goods)。他認為，倫理要同時適用在個人和社會兩個層面，對單一個人有利的是「外在美德」，對社會整體有利的是「內在美德」。他說，某項工作會成為一種專業，是因為該工作已從「外在美德」發展出「內在美德」，人們從事這種專業即在實現這種美德，讓社會人群得到最大的共同利益。

Borden (2007)認為MacIntyre提到的專業包含「新聞」，主要原因在於新聞能讓公眾得以共同參與民主生活，可以交換資訊，所提倡的觀點讓民主社會有更多元的選擇。「因此，需要建立這個行業內在美德的權威、標準以及實踐的原則。」(Borden, 2007, p. 22)心理學者Rest (1983)說倫理發展對專業 (profession) 很重要，他設計DIT (Defining Issues Test) 包括六道倫理難題，成為很多評量專業的重要指標，後來也被其他學者用來作為新聞記者專業和其他專業比較的標準 (Westbrook, 1994)。Coleman和Wilkins (2002)曾用DIT測試新聞記者的倫理決定，認為誹謗、隱私、欺騙和剽竊是記者最常遇到倫理難題，並認為這些倫理難題即是新聞業有別於其他專業的地方，新聞界



應該好好研究這些難題的底線為何，學界也應該研究這些難題應該怎麼教。

澳洲學者 Patching 和 Hirst (2013) 把新聞倫理分成三個層面：(1) 哲學理論面、(2) 倫理體系面、(3) 實踐辯證面。「哲學理論」面主要指長期存在的哲學觀如何從源遠流長的歷史發展與倫理結合，讓新聞和新聞業成為「第四階級」的底蘊，變成如今新聞專業學的倫理哲學基礎。「倫理體系」面涉及了哲學中的批判性思考，即目的倫理學和義務倫理學 (deontological and teleological systems of ethics) 的倫理觀，探討記者的責任是在任何情境下追求真實，或者是為了追求大多數人的利益才採取對的行動 (pp. 9-10)，也涉及倫理是一種普世價值或是相對價值的探討。「實踐辯證」主要採納新聞學者 Merrill (1989) 的觀點，認為新聞領域本身充滿衝突和變動的概念，新聞即是在法律和倫理、理想和現實之間的調和，記者的新聞倫理觀也是這種情境下的產物，對於何者是對何者是錯，必須考慮各種自由與責任的平衡。

1994年以前，美國新聞倫理課並非大學新聞教育主流，倫理教育偏重哲學理論探討，多由老師提供「對」的答案，而非思辨力的培養。隨着社會改變，包括 *Journal of Mass Media Ethics* 創刊人 Jay Black 等學者在內，主張新聞倫理教育不能太教條，應以蘇格拉底式啟發教學來培養學生的倫理觀 (Christians, 2008)。

1990年代以後，大眾傳播業和其他專業如醫學、法律、商業等應用倫理因應科技變化同步改變，尤其在傳播媒體更向商業利益傾斜後，使得許多古典倫理價值棄之不顧。近年學界和實務界出現許多對媒介倫理議題、情境和困境的探討，也希望重塑學院和實務界的專業倫理觀。

新聞倫理怎麼教？美國學者發現，美國新聞倫理教育內容可分成三部分，首先是從基本採訪寫作的常規模式 (normative model) 出發，主要在培養學生從事新聞業的基本專業能力，老師主要從教授技能中，提升專業價值，倫理概念也在其中；其次，培養學生的倫理判斷與評價，此時重視個人倫理觀的培養；由於新聞業重視服務社群的重要性，拓展倫理觀可以幫助學子在未來工作時，以同理心思考他人處境，養成職業道德規範，因此把尊重人性、保護安全、不侵犯隱私的



概念與能力培養，均納入教學。第三，培養倫理推理 (moral reasoning) 能力：讓學生用倫理能力判斷新聞專業與實踐落差的問題，想像如何解決未來職場倫理難題，皆是重要一環，此時，「新聞倫理」不但應該重視媒體的公共性，更應是從社群主義出發的倫理觀 (Ward & Wasserman, 2010)。

以下將從新聞倫理教育、新聞倫理觀和媒體實務難題三個面向，探討新聞倫理教育的影響因素，以深入分析新聞倫理教育在教學和實務面的複雜性和挑戰。

### 新聞倫理教育與個人倫理觀

Perry (1970) 認為，教育是讓一個人倫理觀成長的重要方式，由於醫學和新聞專業的需求不同，因此需要不同的倫理價值，教育即要把新聞專業重視的倫理價值教給學生。美國大學新聞教育源於十九世紀人文學發展的啟蒙，也有對抗當時政府把媒體當作宣傳機器的意味，因此二十世紀新聞教育的發展初期，受到濃厚人文學影響 (Yang & Arant, 2014)。在歐美新聞教育發展較悠久的國家，新聞從業人員的專業組織由來已久，他們也發展出一套適合這個行業的專業倫理準則，兩者相得益彰，彼此也相互影響。

哲學和倫理息息相關，Romano (2009) 就認為，哲學和新聞倫理相輔相成，年輕記者必須受到哲學思考的訓練，因為哲學和倫理有強烈的關係，倫理也和產業發展密不可分。

美國新聞倫理教育包括倫理哲學和實務學習兩種 (Braun, 1999)，主要因為美國學者認為，課堂教的是倫理哲學和概念，倫理哲學教學不只是教授對倫理概念的認知，也把各種倫理概念嵌入不同媒介倫理情境中；實務學習教的是認識新聞室如何處理實際的倫理難題。

1980年初期，美國傳播教育學會 (Council for Education in Journalism and Mass Communication) 就把實務界工作準則加入新聞倫理課中，並認為實習課是學習新聞倫理重要的一環，學生需要知道實務界的倫理標準，有些大學的實習課也要求業者為學生打分數，讓學生在學期間可以得到理論和實務的交流，甚至有些學校也給實習課算學分，顯示

對媒體實習的重視 (Yang & Arant, 2014)。由於專業承諾會使媒體服務表現更佳，歐美等國大多認為這種道德與責任的強連結，能讓記者致力找尋可信賴的消息來源，也能提升閱聽眾的媒體信任 (White, 2010)，像美國華盛頓郵報總編輯Bradlee，就曾在自傳裏描述自己如何讓華郵記者重視倫理價值對新聞決定的重要性，這在其他國家比較少見 (White, 2010)。

Reinardy 和 Moore (2007) 對美國新聞系學生的研究發現，新聞系學生的倫理意理與美國新聞專業倫理的認知與承諾的關係密切。Sanders 等 (2008) 也發現新聞傳播科系學生對自己未來的生涯和職業角色的看法，影響他們對新聞倫理的認知，但不同國家的新聞教育效益不一致，有些國家的新聞工作者如果在大學接受專業教育，不但專業承諾較強，對新聞媒介的角色和新聞倫理的態度更正面。不過也有研究發現，年輕記者如能堅守專業崗位，多半因為在大學受到重視公共利益、良好寫作訓練、及重視社會議題的教育啟發，到職場也增加他們的工作認同 (Ogongo-Ongong'a & White, 2008)。但 McLeod 和 Hawley (1964) 卻發現教育和專業承諾無關。Yang 和 Arant (2014) 主張，雖然新聞教育似乎對專業學生的倫理認知有影響力，但也不應天真地忽略傳媒環境的複雜以及其他因素對職業角色和倫理議題的影響，畢竟每個人身處的社會和文化環境是不同的。

由於台灣並無類似對學生新聞倫理觀與教育與實務議題的關聯研究，本研究將從學生對倫理哲學認知、在學期間是否上過新聞倫理課與媒體實習經驗出發，探討台灣新聞專業學生的媒介倫理觀與實務倫理表現的關係，以了解新聞教育如何培養學生新聞倫理觀，以及是否有其他因素例如媒體本身解決倫理難題的策略、媒體本身表現等因素，影響學生的倫理觀。

## I. 從倫理哲學到基本新聞倫理價值

倫理觀和倫理哲學息息相關。新聞教育需要學習的倫理哲學為何？Lambeth (1986) 主張新聞是一種「慣例」形成的行業，所以沒有純粹的客觀報導，並認為西方新聞倫理源自於「新聞自由」的理念，其基本價值就是新聞事業是為公共利益和公民服務的看門狗角色，因此西

方主張倫理即是一種道德責任，倫理價值雖然是個人應有的價值觀，但也要顧及公共利益。Alia (2004) 主張教育包括學習基本倫理問題和議題、學習如何批判地評估不同論述和事實、自我教育了解如何對議題事件做不同回應、學習尊重他們不同經驗與觀點、以及有效整合個人和專業信念 (p. 15)。

Herrscher (2002) 擬出一套新聞倫理的基本架構，包括：事實、完整、避免利益衝突、自由獨立和自尊、誠實、尊重隱私和名譽、公平對待少數族群、議題重要和相關。

上述架構包含北美新聞傳統的倫理概念，卻未能區分倫理概念和實務應用的差異。

Plaisance 和 Skewes (2003) 根據 Rokeach (1968)、Black 等 (1992)、及 Braithwaite 和 Law (1985) 的看法，認為應把倫理哲學和實務整合，並提出和新聞相關的 23 種個人基本倫理價值，包括誠實、公平、負責、智慧、光明正大、避免傷害、公民意識、移情作用、能力、廣博、公正、勇氣、幫助、自我控制、獨立、雄心、禮貌、歡愉、服從、關心、寬恕、廉潔、平衡 (p. 839)，他們關心個人倫理觀如何形成新聞判斷，也認為組織壓力和記者個人倫理觀有關；他們發現，記者重視的價值會因為為不同新聞組織服務，出現南轅北轍的倫理取舍。

美國專業新聞記者協會 (Society of Professional Journalist, SPJ) 認為記者責任就是要履行倫理責任，SPJ 在 1926 年便制定倫理守則供記者遵守，經歷多次修改，最近一次於 2014 年 9 月的修改版本，共有四項重要原則，分別為：追求真實與報導真實、減少傷害、獨立行動、權責相當與透明。SPJ 說該守則主要是相信民主、公義社會和優質政府，都需要充分告知的公民，因此自由交換的資訊一定要正確、公正和周延，有倫理感的記者也會是正直的記者 (SPJ, 2015)。

台灣方面，謝瀛春 (1989) 指出，新聞教育過去「技」重於「德」的風氣，應該設法改善。她指出新聞中的「德」，並不是傳統所謂的「新聞道德」，而是指「智」與「技」方面的「新聞專業倫理」。台灣最早的倫理規範為馬星野撰寫的《中國記者信條》12 條，並於 1955 年由「報紙事業協會」及「台北市新聞記者公會」通過遵行。戎撫天 (1994) 把這 12 條歸納為四項新聞道德標準，包括不重私利、報導正確評論公正、專道義行

忠信、廣博知識與嚴守專業精神。1995年成立的「台灣新聞記者協會」於1996年通過「新聞倫理公約」共有12條原則，可以分為以下四項：

- (1) 規範和個人和團體利益衝突(第4、5、6、9、10條)的禁止事項。
- (2) 禁止用不正當手段取得新聞材料，例如「不應利用新聞處理技巧，扭曲或掩蓋新聞事實，不得以片斷取材、煽情、誇大、討好等失衡手段，呈現新聞資訊或進行評論」(第3條)和「新聞工作者應以正當方式取得新聞資訊」(第8條)。
- (3) 查證和保護消息來源：應該詳實查證新聞事實(第11條)、應保護秘密消息來源(第12條)。
- (4) 尊重隱私、抗拒壓力、不歧視弱勢：例如「除非涉及公共利益，新聞工作者應尊重新聞當事人的隱私權」(第7條)；應抗拒來自採訪對象和媒體內部扭曲新聞的各種壓力和檢查(第1條)，以及不應歧視弱勢(第2條)。

本研究綜合國內外對於媒介專業倫理的原則，以Herrscher(2002)、Plaisance和Skewes(2003)、SPJ的倫理原則為基礎，並綜採台灣實務界的倫理原則，整合為誠實、公平、正義、負責、避免傷害、同理心、獨立、公民意識、自我控制、勇氣為十項個人倫理觀，並據此提出研究問題一：

研究問題一：新聞傳播專業學生具有甚麼基本倫理價值？修過倫理課和未修過倫理課的個人倫理觀有何不同？有過媒體實習和沒有媒體實習的學生有何不同？

## II. 相對主義與理想主義的倫理觀

Kohlberg(1969, 1984)根據Piaget的倫理發展六階段說，提出認知倫理發展論(cognitive moral development)，在新聞傳播領域廣被採用。Kohlberg(1969, 1984)指出，一個人從孩提到成人階段，會從服從權威、到做正確的事、有同理心、有良知，到具有道德能力(moral reasoning)，因此可以建立了解個人道德能力發展的量測指標。不過由於Kohlberg(1984)是以深度訪談法得知倫理原則，無法類推，因此部

分新聞倫理學者不認為這些原則能用於新聞領域。

西方常用「理想主義」(idealism)或「相對主義」(relativism)來看個人做決定的倫理思維(Patching & Hirst, 2013)，前者重視過程，後者重視後果。

「理想主義」者責任感強，不願意採取非倫理的決定，不願意傷害他人，這種思維主要來自哲學家康德。康德主張把對其他人的感受，當作成倫理義務(moral obligation)。康德也認為，人們應遵守一些大家都接受的道德原則，這種預設世界有一種「普遍可被接受的道德」的觀點，等於承認世上有絕對的倫理準則存在。康德提倡「定言令式」(categorical imperative)，即「行動時對待人性的方式是，不論是自己或任何一個他人，絕對不能當成只是手段，而永遠要同時當成目的」(Kant, 1956, p. 96)。

「理想主義」倫理也稱為「絕對主義」倫理，又稱「義務倫理」(deontologic ethics)(Fletcher, 1966)。放在新聞領域，強調記者本來就應該追隨一定原則，如果打破原則就是不倫理。這派理論認為新聞採訪應該設定嚴謹的規範和責任，例如無論任何情形下，都要追求真實，不能傷害他人，不能說謊、不能違反承諾，也要幫助別人，發展自我的才能，要對他人心存感激。整體來說，唯有對倫理有承諾，才是負責的新聞工作者(Merrill, 1997; Plaisance, 2014)。

但「相對主義」思維是指，所有倫理判斷都是依情境而定，所以被視為「結果論」或「目的論」。目的論者以英國哲學家Bentham和Mill的主張為本。Bentham和Mill主張倫理價值要看「結果如何」，這種想法往往與功利主義類似，也就是以「追求最大多數人的幸福」作為準則。他們假設人們有一把「計算歡愉、幸福與得失」的量尺，會對事情的發生和結果進行度量，這類「結果論」的思維是許多新聞倫理的基礎(轉引自許瓊文, 2009)。經驗主義學者David Hume也認為，每個人對甚麼是好生活的感知並不一致，因此沒有甚麼共有的良善(轉引自Christians, 2005)。

由上述可知，兩者最大分野在於後者保持彈性，而且要看需要才決定採取甚麼適當行動，並非一開始即要求好的「手段」。

哲學家Forsyth(1980, 1981)認為「個人倫理觀」即是一種「倫理意理」

(ethical ideologies)，呈現從「相對」到「理想」的光譜分布。他更設計相對主義和理想主義思維的量表：「相對主義」是每個人根據各自的道德哲學和普世倫理原則，相信自己所相信的倫理觀，但別人不一定認同。「理想主義」則指個人有高度理想，想採取「對」的行動達到所欲的目的。理想主義者相信有時為了獲得更大的社會福祉，造成傷害在所難免。因此人們會有不同的倫理與判準。Plaisance (2013) 再把 Forsyth 的量表轉為新聞工作者遵循範式的設計，包括理想的對錯和情境的對錯，可用於觀察新聞工作者在特定情境採取何種倫理觀。因此我們提出第二個研究問題：

研究問題二：新聞傳播專業學生抱持何種相對主義和理想主義的倫理意理？

### III. 媒體專業表現和使用爭議編採手法

#### 1. 媒體專業表現

Cooper (2008) 從 1986 年至 2006 年間的媒體表現民意調查中發現，媒介倫理是民眾最關心的事情，這些民調探討的媒體表現共分為四部分：(1) 內容誇大聳動 (如媒體內容充斥暴力、性、廣告)；(2) 對觀眾造成影響，如媒體侵犯個人隱私；(3) 言論過度自由，如媒體內容充滿下流言語、言論審查、表意自由等；(4) 媒體是否說實話，包括媒體報導煽情、誇大不實或偏差。

美國專業新聞記者協會 (SPJ) 在 2014 年把「追求真實」、「減少傷害」、「行動獨立」以及「負責任與透明」列為四項最重要的倫理原則 (SPJ, 2014)。尤其在「責任與透明」強調要讓新聞業不倫理的行為曝光，包括他們自己工作的機構。可知新聞組織帶給新聞決策本身的壓力或要求組織追求利潤或市佔率的功力常會加深組織在新聞選擇的倫理矛盾，使得 Glasser 和 Gunter (2005, p. 391) 指出，個人的控制和自主只是例行工作一環，但是這些個別從業者的自我審視其實是受到新聞室社會化和整體新聞文化常規的影響 (Shoemaker & Reese, 1996)。

林照真歸納台灣電視新聞報導的趨勢並指出以下四項特色：(1) 新



聞煽色腥化、(2)新聞非政治化與去政治化、(3)新聞個人化、(4)新聞戲劇化(2009:164-201)。

綜合國內外文獻，媒體倫理表現包括新聞媒體關注那些議題(例如有沒有預設立場、名人、犯罪、置入等)以及媒體是否重視新聞的倫理判斷如暴力、色情、隱私等，也成為本研究探討的重點。

## 2. 使用爭議編採手法

多項研究發現，倫理教育可以培養新聞專業學生對倫理難題的思辨與判斷(Reinardy & Moore, 2007; Ogongo-Ongong'a & White, 2008)。然而Weaver和Wilhoit(1996, p. 167)以及Ball, Hanna和Sanders(2006)的研究均發現，未進入大學學習新聞專業前，學生對於倫理的概念會受大眾化報紙採訪手段或付費得到故事印象影響，他們多半聽過媒體如何以不正當的手段取得消息，包括使用隱藏式照相機和麥克風探取資訊，或是調查報導中的化身採訪，或以不當手法取得隱匿的資料等。Plaisance(2014)也認為如果學生畢業如果要當記者，最常遇到的問題就是蒐集資訊和採訪過程中甚麼當為或不當為，以及如何對新聞報導做倫理判斷。

羅文輝、陳韜文等(2004)研究兩岸三地新聞人員的倫理態度和對爭議性編採手法的觀點，結果發現：在倫理態度上，三地新聞人員對接受新聞來源的不同饋贈觀點不一。大陸和台灣的新聞人員對於接受免費旅遊和招待用餐對這兩點較為保留。現金饋贈方面，三地新聞人員均認為不可接受。這項研究發現編採手法是介於合法與非法之間的灰色地帶，有比較高的倫理爭議，例如出錢購買機密消息、擅用單位機密文件、假扮他人獲取資料、為獲消息糾纏對方等，但中港台的比較下，台灣新聞人員接受度為最高。

美國專業新聞記者協會(Society of Professional Journalist, 簡稱SPJ)把「追求真實」、「減少傷害」、「行動獨立」以及「負責任與透明」列為四項最重要的倫理原則(SPJ, 2014)。這四項的概念涵蓋爭議性編採手法的倫理原則，包括：「追求真實」時要追求正確完整，不能簡化或誤導，也要避免貼標籤和刻板化；「減少傷害」原則裏，需要平衡公眾知的權利和取得資訊的手段、要對被新聞報導者有同情心、取得和播出



時要合法律也要合倫理；在「行動獨立」特別提及要注意當代新聞和廣告利益衝突問題，強調新聞最高倫理義務是服務公眾；最後在「負責」方面強調要和公眾對話，以及有錯誤要迅速合宜的更正。

台灣近年頻頻傳出記者的採訪報導出現許多倫理爭議手法，包括採訪時出現採用電視戲劇手法來呈現新聞，運用跟監、偷拍、蒐證等各類手法拍攝到圖片後，搭配具有情節的戲劇化(Dramatized)寫作風格來達到吸引受眾的結果(陳延昇，2003)，利益衝突也時有所聞(羅文輝、張璿文，1997)，上述項目可以作為評估新聞工作流程是否嚴謹，以及倫理定位。因此提出以下三個研究問題：

研究問題三：新聞專業學生有沒有上過新聞倫理課，和有沒有到媒體實習，對於媒體倫理表現的看法有何差異？

研究問題四：新聞專業學生有沒有上過新聞倫理課，和有沒有到媒體實習，對於媒體使用爭議編採手法的看法有何差異？

研究問題五：學生抱持理想主義或相對主義，對於媒體專業倫理表現和爭議性新聞採編手法的看法有何差異？

### 人口特質、新聞倫理教育與媒體倫理表現評價

Coleman和Wilkins(2002)發現人口特質如性別、年齡、宗教和工作經驗，是媒介倫理觀及媒介能力發展的重要影響因素。而媒介倫理課除了應關係這些人口特質外，更重要的是這些特質和倫理發展的關係。好的倫理發展才會成就好的專業和新聞品質。Christians(2008)、Lambeth等(2004)進而指出，如果把倫理發展轉為倫理課應該教甚麼，現代媒介倫理課內容應該包括哲學理論、新聞倫理、工作者專業倫理準則、和產業機構倫理觀。但是研究仍指出，無論學校如何傳授新聞倫理的價值，倫理教育和實務界對倫理的看法仍有相當落差，而主要應從年齡和道德思考能力的成長來觀察，新聞倫理的學習效果也要從學生對倫理的態度以及如何採行來評估(Lee & Padgett, 2000; Cenite, Chong, Han, Lim, & Tan, 2008)。倫理教育能否把社會問題和倫理知識

整合起來，形塑學子對媒體專業的理解，是倫理教育的重要考驗 (Dressel, 1963)。

Coleman 和 Wilkins (2002) 發現女性比男性有較高的倫理認知，較在意新聞業的倫理表現。Detenber 等 (2012) 強調年級 (大一/大四) 的成長歷程，然而他們研究發現，除了大一和大四生在倫理觀的成熟發展有別外，有無在媒介實習或有無實際媒介工作經驗都可能影響其倫理觀的培養。Sanders 等 (2008) 進行英國和西班牙兩國新聞專業學生的調查發現，英國與西班牙新聞系大一新生從事新聞工作的動機與期望媒體「從事公共服務」或「娛樂角色」的看法差異很大，他們認知，不同主要和對媒體應扮演角色的期待不同有關。

Detenber 等 (2012) 比較新加坡大一和大四學生對於新聞爭議性編採手法看法，發現大一和大四的倫理發展確有差異，大一生比較難以合理化媒體採取這些爭議手段，但大四生更關心新聞機構的剽竊等不當行為的表現，也表達更多不滿。

根據上述，本研究把人口特質和不同年級 (大一和大四) 對於編採爭議手法和媒體倫理表現的評價，列為研究問題：

研究問題六：不同人口特質 (性別、年級) 的新聞專業學生對於媒體專業倫理表現和爭議性新聞採編手法的看法有何差異？

## 研究方法

### 抽樣與訪問

本研究以台灣 (不包括澎湖和金門、馬祖) 的大學新聞傳播專業學生為研究對象，以 2009 學年度「台灣地區大學考試入學分發招生簡章」所列大學作為抽樣清冊，計算得知全台共有 26 所大學 60 個新聞傳播相關科系。研究採多階段分層抽樣法，在全台灣先抽出政治大學、文化、輔仁、世新、長榮、玄奘、中正、慈濟、台藝大、交通大學、台灣師大、靜宜，共十二所大學，並以新聞傳播專業大一及大四學生作

為受訪對象，並在十二所大學抽取大一和大四各一班學生，由訪員親赴班上發問卷，問卷以匿名作答。

本研究於2009年11月進行前測，先以北部國立和私立兩所大學新聞系大一和大四學生進行前測，共發出問卷120份，回收有效問卷113份，回收率94%，前測主要作為修訂問卷之用。問卷正式調查為2009年12月至2010年1月間，共發出問卷1,785份，回收1,726份；剔除無效問卷60份，有效問卷為1,666份，成功率93.3%。

## 研究變項

本問卷包含七主要部分，問卷架構和研究變項說明如下：

### I. 個人倫理觀

以Herrscher (2002)、Plaisance和Skewes (2003)、SPJ的倫理原則為基礎，並綜採台灣實務界的倫理原則，整合為誠實、公平、正義、負責、避免傷害、同理心、獨立、公民意識、自我控制、勇氣為十項個人倫理觀，並請受訪者按照個人認為的重要性排序。評分最高為10分，最低為1分。

### II. 理想主義與相對主義倫理觀

測量「理想主義」或「相對主義」倫理觀，主要參考Forsyth (1980, 1981)和Plaisance等(2012)的量表題項，其中六題用於量測「理想主義」，詢問受訪者「非常同意」到「非常不同意」對一個人道德感的形容，並以Likert五點量表呈現，受訪者回答的方式為：(1)很不同意、(2)不同意、(3)中立、(4)同意、(5)很同意，共有下列十個題目，其中作為「理想主義」的題項有六題，陳述如下：

- 即使傷害很小，我們都不該有任何傷害他人的意圖
- 即使行為能帶來利益，只要可能傷害他人，就不該去做。
- 人們絕對不能做出傷害他人心理或生理的行為。
- 人們絕對不能做出任何傷害他人尊嚴或權益的行為。
- 如果行為可能對無辜的人造成傷害，就不該做。

- 明文訂定新聞採訪報導的倫理準則，可能會妨礙記者採訪和資訊蒐集

另外四題將作為「相對主義」量測的題項，陳述如下：

- 倫理標準會依情境和社會不同而改變
- 倫理因人而異，沒有一套固定的標準
- 說謊是否涉及道德瑕疵，必須依照當時的情境而定
- 對於新聞採訪報導，應該訂定明文的倫理準則

### III. 媒體專業倫理表現

本研究主要參考Cooper (2008) 設計之美國民眾最關心的「媒體不倫理行為」量表，並考慮台灣媒體可能與國外不同，納入台灣媒體環境現況，以及「新聞倫理公約」提及的台灣的置入性新聞議題，整合為18題。題目包括：新聞媒體是否「有預設立場」、「報導誇大」、「只關注不重要的新聞」、「太多暴力」、「太多色情」等，問法為「您是否關心新聞媒體在以下各方面的表現」，以Likert五點量表評價，「最關心」為5分，「最不關心」為1分，以媒體整體倫理表現的評價為主。

### IV. 爭議性採編手法

主要指具有倫理爭議或誤導閱聽大眾的新聞採訪、編輯和呈現手法，根據Weaver和Wilhoit (1996, p. 167)、Ball, Hanna和Sanders (2006)、Sanders等 (2008)，並參考Conway和Groshek (2008) 之「職業倫理觀點問卷」題目，以及羅文輝、張璿文 (1997) 的題目，從誇大或過度的報導手法、侵犯隱私、偽裝或粗暴手段、到最嚴重的剽竊、捏造行為等。一共有13題，每題皆以Likert五點量表詢問受訪者。

### V. 修習新聞/傳播倫理課

過去研究發現學生有沒有修新聞傳播倫理課，會影響對新聞媒體專業表現和採用爭議手法的態度 (Reinardy & Moore, 2007; Yang & Arant, 2014)，本研究詢問受訪者有沒有修過系上開設的新聞倫理或傳播倫理課，答案為「有」或「沒有」。

## VI. 新聞媒體實習

Detenber等(2012)和Yang和Arant(2014)發現學生在學時有沒有到新聞媒體實習會影響他們的倫理能力發展，也影響他們對媒體專業表現、爭議採編手段的評價，因此詢問受訪者有沒有修過媒體實習課，答案為「有」或「沒有」。

## VII. 個人資料

過去的研究顯示性別(男/女)(Coleman & Wilkins, 2002)、年級(大一或大四)(Sanders et al., 2008; Detenber et al., 2012)、年齡(Sanders et al., 2008; Detenber et al., 2012)會影響受訪者的倫理感知，以及對媒體專業表現、爭議採編手段的評價，因此把這三個人口變項列入。

填答問卷樣本的基本人口資料如下：性別分布為男性27.9%、女性72.1%，大一47.7%，大四43.2%，作答者平均年齡為20.1歲。79.1%學生表示該系有單獨開設的新聞倫理課，64.5%表示修過這門課，31%學生已有媒體實習經驗。

## 研究發現

研究問題一：新聞傳播專業學生具有甚麼基本倫理價值？修過倫理課和未修過倫理課的個人倫理觀有何不同？有過媒體實習和沒有媒體實習的學生有何不同？

表一 新聞倫理課程對於個人倫理觀的影響(樣本數=1,611)

個人倫理觀	整體學生	修過倫理課	未修過倫理課	t值	有媒體實習	無媒體實習	t值
1. 誠實	8.95(1.69)	8.92(1.73)	8.96(1.59)	2.43	8.74(1.84)	9.06(1.59)	15.54***
2. 公平	6.92(2.18)	7.06(2.06)	6.75(2.28)	10.69***	6.84(2.29)	6.97(2.12)	7.61**
3. 正義	6.91(2.31)	7.02(2.25)	6.87(2.32)	2.05	6.91(2.29)	6.84(2.29)	0.23
4. 負責	6.37(2.27)	6.48(2.26)	6.38(2.27)	0.06	6.54(2.29)	6.29(2.26)	0.32
5. 避免傷害	5.27(2.68)	5.42(2.66)	5.00(2.68)	0.01	5.31(2.71)	5.26(2.66)	0.30

個人倫理觀	整體學生	修過倫理課	未修過倫理課	t值	有媒體實習	無媒體實習	t值
6. 同理心	5.16(2.47)	5.16(2.47)	5.11(2.42)	0.00	5.19(2.60)	5.13(2.42)	4.03**
7. 公民意識	4.74(2.39)	4.62(2.37)	4.88(2.07)	0.03	4.89(2.49)	4.68(2.34)	4.27**
8. 獨立	4.15(2.76)	4.09(2.68)	4.15(2.85)	2.27	4.17(2.62)	4.14(2.81)	6.30**
9. 自我控制	3.70(2.20)	3.49(2.07)	3.93(2.36)	16.28***	3.53(2.09)	3.76(2.23)	1.97
10. 勇氣	3.07(2.11)	3.02(2.09)	3.18(2.21)	6.89**	3.12(2.05)	3.04(2.14)	0.86

註：前面為平均數，括號數字為標準差。請受訪者排序，從10分排到1分，平均值愈高表示愈受重視。 $*p < .05$ .  $**p < .01$ .  $***p < .001$ .

表一顯示受訪新聞傳播學生個人倫理觀的排序，學生最重視的倫理是「誠實」(平均8.95)，其次是公平和正義，再次為負責、避免傷害。如果比較學生有無修過倫理課和個人倫理觀的差異，發現只有「公平」、「自我控制」和「勇氣」有顯著差異，修過倫理課的學生更重視公平，但自我控制和勇氣平均分低於沒修過課的學生；如以有無媒體實習經驗來看，則有較多倫理觀出現差異，沒有實習經驗的學生較重視「誠實」、「公平」，但有實習經驗的學生重視「同理心」、「公民意識」和「獨立」，顯示有媒體實習，能幫助學生更了解社會和媒體組織困境，因此反而在「同理心」、「公民意識」和「獨立」的分數略高，且具顯著差異。

#### 研究問題二：新聞傳播專業學生抱持何種相對主義和理想主義的倫理觀？

表二可以看到新聞傳播學生更重視「理想主義」倫理意理，在「行為可能傷害無辜的人就不該做」的分數最高，也不贊同有「傷害他人意圖」，但在實踐上採取「相對主義」的倫理意理，認為「倫理因情境社會不同而改變」，可知受訪學生雖然最重視「理想主義」倫理觀中的「減少傷害」和「不能有意圖」的兩種重要價值，但他們又存在「倫理標準因社會而不同而改變」的相對主義倫理觀，兩者相互矛盾。他們對於「訂新聞採訪準則會妨礙記者採訪」同意的分數最低，可知他們偏向以自律原則規範新聞採訪的立場。

表二 新聞傳播學生在理想主義與相對主義的答題分布

	不同意	中立	同意	平均數	標準差
不該有任何傷害他人的意圖(理想)	3.3	12.8	83.9	4.10	0.75
即使行為有利益，只要可能傷害他人就不該去做(理想)	4.7	21.6	73.6	3.91	0.81
絕對不能傷害他人心理或生理(理想)	5.2	22.5	72.2	3.92	0.86
絕對不能傷害他人尊嚴或權益(理想)	4.7	23.8	71.5	3.92	0.85
行為可能傷害無辜的人就不該做	2.3	13.0	84.6	4.18	0.74
倫理標準依情境和社會不同而改變(相對)	3.9	14.5	81.6	4.10	0.82
倫理因人而異，沒有固定標準(相對)	13.3	25.4	62.3	3.68	1.02
說謊是否涉道德瑕疵，應視情境而定(相對)	14.2	26.2	59.6	3.55	0.91
新聞採訪報導應該訂定明文的倫理準則(相對)	7.0	32.9	60.1	3.70	0.85
明文訂定新聞採訪報導準則，妨礙記者採訪和資訊蒐集(相對)	13.0	40.7	46.3	3.39	0.84

註：選項數值從1=「非常不重要」，到5=「非常重要」，所有題項回答「不記得」、「不確定」、「中立」、「看情形」者，以3分計算。本表格的「不重要」項目下的百分比為「非常不重要」和「不重要」的合併，「重要」項目下的百分比為「非常重要」和「重要」的合併百分比。括號中註明「理想」或「相對」代表該題屬於「理想主義」或「相對主義」題項。

研究問題三：新聞專業學生有沒有上過新聞倫理課，和有沒有到媒體實習，對於媒體倫理表現的看法有何差異？

表三 學生關心新聞媒體專業倫理表現之議題的比較(樣本數=1,612)

關心議題	整體學生	修過倫理課	未修過倫理課	t值	有媒體實習	無媒體實習	t值
有預設立場	3.88	3.89(0.77)	3.90(0.81)	3.53	3.95(0.74)	3.88(0.80)	20.04***
不誠實	4.38	4.37(0.70)	4.42(0.65)	1.56	4.38(0.68)	4.38(0.68)	0.08



關心議題	整體學生	修過倫理課	未修過倫理課	t值	有媒體實習	無媒體實習	t值
侵犯個人隱私	4.19	4.17(0.77)	4.25(0.70)	0.04	4.14(0.77)	4.21(0.75)	0.41
有太多暴力內容	4.03	4.02(0.80)	4.06(0.84)	1.94	4.08(0.77)	4.01(0.83)	0.26
有太多色情內容	4.02	4.02(0.83)	4.03(0.87)	1.05	4.06(0.81)	4.01(0.85)	0.00
報導誇大	4.28	4.27(0.70)	4.31(0.67)	0.04	4.29(0.65)	4.29(0.70)	3.50
報導是否正確	4.48	4.47(0.65)	4.49(0.67)	0.23	4.45(0.66)	4.49(0.67)	0.06
太多怪力亂神	3.82	3.81(0.89)	3.87(0.88)	0.22	3.83(0.90)	3.83(0.87)	0.49
缺乏深度	3.99	3.98(0.82)	3.87(0.88)	0.22	3.97(0.83)	4.00(0.83)	0.22
過度關注名人	3.70	3.68(0.93)	3.75(0.95)	0.04	3.66(0.96)	3.71(0.92)	1.19
過度關注犯罪	3.72	3.73(0.85)	3.76(0.83)	0.45	3.75(0.83)	3.71(0.84)	1.24
採訪行為粗魯	3.89	3.87(0.85)	3.93(0.84)	0.03	3.85(0.85)	3.91(0.83)	1.42
報憂不報喜	3.70	3.74(0.90)	3.66(0.94)	2.60	3.64(0.93)	3.72(0.89)	1.16
只在乎收視率	3.94	3.97(0.92)	3.93(0.93)	4.72*	3.97(0.92)	3.93(0.97)	3.40
只關注不重要的新聞	3.74	3.72(0.89)	3.79(0.93)	1.29	3.69(0.90)	3.76(0.90)	0.02
新聞同質性高	3.64	3.68(0.98)	3.62(0.98)	0.59	3.73(0.94)	3.61(0.99)	2.43
被報導對象付錢送禮，就幫他說好話	3.98	4.00(0.95)	3.97(0.92)	0.02	3.95(0.94)	4.00(0.94)	0.01
為了報導需要，可以接受廠商招待	3.71	3.71(0.99)	3.74(0.98)	0.03	3.69(0.99)	3.73(0.99)	0.02

註：前面為平均數，括號數字為標準差。選項數值從1=「非常不關心」，到5=「非常關心」，平均值愈高表示愈受到關心。\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$ .

表三顯示，新聞傳播專業學生無論有沒有修過新聞倫理課，關心的新聞媒體倫理表現的議題沒有顯著差異，只有「有沒有媒體實習經驗」，對新聞媒體有沒有預設立場的關心出現顯著差異，換言之，有媒體實習經驗的學生更關心及理解新聞媒體有預設立場的問題。

研究問題四：新聞專業學生有沒有上過新聞倫理課，和有沒有到媒體實習，對於媒體使用爭議性編採手法的合理與否看法有無差異？

表四 新聞傳播學生認為爭議性採編手法合理與否的比較(樣本數=1,606)

爭議手法合理與否	整體 學生	修過 倫理課	未修 倫理課	t值	有媒體 實習	無媒體 實習	t值
擅自使用政府或企業未授權的機密文件	2.11	2.17(0.90)	2.05(0.87)	3.22	2.38(0.89)	1.99(0.85)	24.76***
喬裝成記者以外的身分取得訊息	2.78	2.80(1.03)	2.73(1.03)	0.29	2.91(0.99)	2.71(1.02)	9.57**
時時守候並追蹤不願受訪的消息來源	2.32	2.37(0.96)	2.27(0.95)	0.34	2.49(0.95)	2.24(0.95)	1.11
未經當事人同意，擅自使用信件或照片私人文件	1.74	1.78(0.78)	1.68(0.78)	1.05	1.87(0.76)	1.68(0.78)	13.40***
為了取得內部資訊，進入某公司或機構任職	2.38	2.38(0.95)	2.41(0.96)	0.24	2.47(0.92)	2.34(0.96)	1.24
使用隱藏式麥克風或攝影機	2.44	2.48(1.03)	2.43(0.97)	2.55	2.68(0.96)	2.34(1.02)	6.79**
詳細描述性侵害新聞的細節	1.91	1.93(0.90)	1.91(0.92)	2.39	1.87(0.88)	1.93(0.92)	1.84
在電視新聞中，以表演方式重現新聞事件	2.41	2.38(1.00)	2.40(0.99)	0.00	2.37(0.89)	2.42(1.01)	3.73
為了吸引觀眾，以較誇張的方式呈現新聞事件	2.18	2.17(0.89)	2.23(0.91)	1.05	2.17(0.89)	2.18(0.89)	0.06
使用網路的資訊但未指明出處	2.15	2.14(0.89)	2.17(0.82)	0.59	2.14(0.78)	2.14(0.82)	1.32
捏造消息來源	1.42	1.40(0.70)	1.43(0.70)	0.46	1.42(0.74)	1.41(0.68)	2.82
抄襲或剽竊他人的內容，作為自己的報導	1.49	1.49(0.71)	1.43(0.70)	0.25	1.50(0.72)	1.49(0.71)	0.20
捏造新聞事件並作成報導	1.33	1.31(0.64)	1.34(0.66)	1.51	1.34(0.66)	1.31(0.64)	1.38

註：前面為平均數，括號數字為標準差。選項數值從1=「非常不合理」，到5=「非常合理」，平均值愈高表示愈認為爭議手法合理。 $*p < .05$ .  $**p < .01$ .  $***p < .001$ .

表四顯示新聞傳播專業學生修倫理課對於媒介採取爭議手法採編新聞的看法沒有太大影響。但是有無媒體實習經驗，和對於媒體採用爭議手法採編新聞的合理與否的態度有明顯關聯，有媒體實習經驗的受訪者更能「合理化」爭議採訪手法的正當性，包括「擅自使用政府或企業機密文件」、「喬裝身份採訪」、「擅自使用私人資料照片」、以及「使用隱藏式麥克風或鏡頭採訪」等，顯示他們比沒有媒體實習的受訪者更寬容，也更認同採用較侵犯的手法採訪新聞。換句話說，有媒體實習經驗的受訪學生在實務操作上表現了「妥協者」的態度。

研究問題五：學生抱持理想主義或相對主義，對於媒體專業倫理表現和爭議性新聞採編手法的看法有何差異？

本研究採用主成分分析 (principal component analysis) 和 Cronbach's alpha 兩種方法，因素分析採 Varimax 方法轉軸，本研究的「理想主義」和「相對主義」量表共有十題，結果「不該有任何傷害他人的意圖」、「即使行為有利益，只要可能傷害他人就不該去做」、「絕對不能傷害他人心理或生理」、「絕對不能傷害他人尊嚴或權益」、「行為可能傷害無辜的人就不該做」這五題構成「理想主義」的因素 (Eigenvalue=3.56，可解釋變異量 35.56%)，這五個題項加總除以 5，建構成「理想主義」指標 (Cronbach's  $\alpha = .88$ ；平均數=3.40，標準差= .78)。第 6 至 10 題中，因為第 9 題無法納入，其餘四題「倫理標準依情境和社會不同而改變」、「倫理標準依情境和社會不同而改變」、「說謊是否涉道德瑕疵，應視情境而定」、「明訂新聞採訪報導準則會妨礙記者採訪」構成「相對主義」因素 (Eigenvalue=1.93，可解釋變異量 19.43%)，這四題也加總除以 4，構成「相對主義」指標 (Cronbach's  $\alpha = .66$ ；平均數=3.90，標準差= .42)。

結果發現，「理想主義」分數較高的學生，對捏造和剽竊等在新聞實務界也不認同的爭議採編手法容忍度很低，這項發現和國外研究相當類似，顯示多數學生不能接受「造假」或「抄襲」的新聞專業倫理底線。

而「相對主義」分數較高者，對於爭議性手法的容忍度較高，對於「擅自使用政府或企業未授權的機密文件」、「時時守候並追蹤不願受訪的消息來源」、「未經當事人同意，擅自使用私人信件照片」、「偽裝身分任職」、「電視採取表演手法」、「誇張手法呈現新聞以增加對觀眾的

吸引力」都更能合理化，顯示相對主義者比較重視把爭議性手法視為「權宜」之計，而不太在乎編採過程中可能出現有違倫理的問題。

研究問題六：不同人口特質(性別、年級)的新聞專業學生對於媒體專業倫理表現和爭議性新聞採編手法的看法有何差異？

研究問題六關注不同性別和不同年級的新聞傳播專業學生，對新聞媒體倫理表現和爭議性採編手法的態度有無不同。結果顯示，男女生對新聞媒體倫理表現看法在媒體預設立場、報導暴力、色情、怪力亂神和正確性都有顯著差異，女生明顯比男生更關注這些倫理議題。在爭議手法上，女生多不認為採用爭議性採編手法合理，和男生相比出現顯著，只有在「喬裝成記者以外的身分以取得訊息」沒有顯著差異。

不同年級的大學生在是否可以採用爭議手法採編新聞和新聞媒體專業倫理表現，出現顯著落差。大四比大一對於媒體採用爭議性採編手法更為寬容，例如大四生對於擅自使用未授權的政府或企業機密文件或私人文件，都比大一生更能合理化；大一生對於記者擅用機密等級的文件作為報導、和喬裝與緊迫不捨的採訪都不太能接受。另外，大四學生更知道新聞媒體有預存立場，也更了解採訪手段是否粗暴、及是不是有收受金錢提供新聞報導的好處等倫理問題。這些發現和國外研究類似，顯示剛入學的學生道德標準較高，大四生較能了解實務困境，也對採訪編輯新聞過程採取「彈性開放」的態度。

## 結論與討論

本研究關心新聞倫理教育對台灣新聞傳播專業學生倫理觀和新聞倫理難題的影響，由於西方在媒介倫理學理論與教學效益已有豐富的研究文獻，本研究希望為台灣填補這個空白，根據上述，本研究有幾項重要發現：

### I. 年級、性別對媒體倫理表現和媒體採編爭議手法的看法有差異

國外研究發現，大學時期如果能提供新聞傳播專業學生適當的倫

理教育，將對他們的倫理觀養成和未來從事新聞工作做成熟的判斷有重要影響(Lambeth et al., 2004)，西方國家的研究多半支持這種看法。但新加坡的研究卻不然，主要原因在於大四學生可能在大四前已修過媒體實習課，更了解新聞室作業的現實考量，也因為他們更知道媒體採用編採手法會帶給新聞甚麼效益，因此比較寬容。正如新加坡研究也發現大四學生因為更了解新聞實務作業，反而減少對倫理準則的依賴(Detenber et al., 2012)。另外，本研究也發現大四生的倫理判斷和大一沒有明顯差異。但大四對媒體採取爭議採訪手法也出現妥協態度，原因和國外類似。在性別方面，本研究發現女生展現的倫理推理能力比男生高，顯示女生新聞倫理發展高於男生，女生關注的倫理議題主要反映在暴力、色情、怪力亂神和正確性等子議題，此項發現和台灣另一項會計專業大學生研究發現會計系女生道德發展較高類似(顏信輝、簡穗，2004)，可能是在學期間的女生比男生更重視新聞倫理議題，也可能是女生的新聞倫理觀和倫理推理能力比男生相對成熟。

上述發現可提供新聞倫理教育參考，顯示教授新聞倫理困境決策判斷有其重要性，因為道德發展仍然有助學子未來在職場作出更正直及更專業的判斷，新聞倫理課仍具有重要的教育意義。

## II. 新聞倫理課似乎功效不彰

無論受訪學生有沒有修新聞/傳播倫理課，對於媒體專業倫理表現或採用爭議性編採手法的看法都沒有顯著差異，反而是有沒有媒體實習經驗會有不同看法，此發現透露台灣新聞教育體系倫理教育不受重視或成效不彰。由於我們僅用一題檢視其中差異，故尚無法詳細檢視沒有差異的原因是否和教材或教學方法有關。不過，因為台灣有新聞科系的大學對新聞倫理課各有不同定位，雖然看起來顯示倫理課成效不彰，但仍可能是其他更複雜的因素影響學子的倫理觀，顯示未來應該更正視新聞倫理課程對培養倫理能力的影響。

## III. 學生的個人專業倫理觀和國外相似

研究發現，新聞傳播專業學生最關心的媒體倫理價值是：誠實、公平、正義、負責和避免傷害，這些價值和國外的新聞學府及專業社

群重視的專業倫理，出現跨文化跨國界的重要性。顯示台灣新聞專業學生和國外新聞專業學生及媒體從業人員關心新聞媒體中重要專業倫理，正好是當下新聞業共同面臨的普世價值的挑戰，學生為何關心這些重要的專業價值，值得後續進行跨國比較研究。

#### IV. 學生對媒體倫理表現不以為然，和個人倫理理想有相當落差

資料分析顯示，新聞專業學生最不能接受的新聞採編爭議行為，是捏造新聞或消息來源、抄襲剽竊他人內容，也不認同以說謊或不擇手段方式採訪，顯示新聞傳播專業學生心中自有評斷這些不倫理行為的價值觀。統計顯示他們對媒體倫理表現評價不佳，也排斥爭議性採編手法，但有過媒體實習經驗，反而能更「合理化」爭議手法的必要性，固然顯示實習使他們了解社會的複雜，也更務實妥協，因此，如何於在學期間教授學生整合倫理理念和倫理實踐，並在未來職場能以專業倫理精神解決實務困境，是現階段倫理教育的重大挑戰。

#### V. 相對主義或理想主義導致學生倫理能力的差別

本研究的最重要貢獻是發現學生抱持「相對主義」或「理想主義」倫理觀，才是影響他們倫理判斷重要因素。過去台灣相關研究很少觸及這部分，本研究採用Forsyth(1980, 1981)和Plaisance等(2012)的倫理量表，發現這些題項形成「相對主義」和「理想主義」倫理意理，有助解釋學生對媒體倫理表現評價的高低，以及對爭議編採手法的接受與否，因此建議，如果要提高新聞業的倫理自律，最好能在大學期間提升「相對主義」和「理想主義」倫理觀的專業學習，這或許是挽救當下新聞業專業日漸低落的一道良方。未來研究也可探討在甚麼情況下，「相對主義」、「理想主義」的倫理觀最可能發生；甚至可用於探討當下網路新聞出現的倫理問題。

總之，台灣現階段新聞倫理教育確實效果不彰，可能因為學生在學期間對倫理哲學和實務難題的了解莫衷一是。澳洲學者Patching和Hirst(2013)曾把新聞倫理教育分成「哲學理論」、「倫理體系」、和「實務辯證」三個層面，並主張倫理教育應從「哲學理論」出發，並把「新聞業」在社會扮演「第四階級」角色的重要性與哲學理論結合，這種教育思



維在倫理教育極為重要。這種理念在台灣的新聞倫理教育課本和課程中並不少見，但粗略觀察大學採用較多的倫理教科書如馬驥伸(1997)《新聞倫理》，或更多譯自西方的新聞傳播倫理教科書，顯然缺少對台灣媒體本身倫理問題的探討，因此有必要讓學子從認識在地實務界倫理難題開始，才有助他們發展適當、甚至符合「美德」的倫理判斷行止。

研究也發現，台灣新聞專業學生對新聞倫理概念多停留在規範式的判斷和思維，學子雖然具有倫理理想，卻很務實，多接受媒體採用爭議手法的權宜彈性。可知，學子雖然對倫理有廣泛的了解，但似乎流於印象感知，而非實踐落實面。由於本研究並未分析新聞倫理教育對於培養學生推理能力的影響，這個問題尚待後續研究解答。西方相關教育已把「事實、難題、價值、選擇、和決策」構成一套完整的倫理教育行動鏈，且不認為教育只是讓學生懷抱理想，卻因為在現實中受挫而不願進入媒體工作(Patching & Hirst, 2013)，因此Christians(2008)等近年倡議：新聞倫理教育應該要提供一套兼顧微觀與宏觀的全方位內容和教學法，相當值得未來參考採納。

### 研究限制與未來研究建議

在研究限制方面，本研究並未深入蒐集學生修習新聞傳播倫理課的內容，也未對倫理課程和教學策略進行分析，因此無法得知新聞專業大學生對於倫理課的學習與評價，也較難評估這些課程對於學生進入職場後，是否有助解決真正的實務問題。未來應對倫理課程理論與實務內涵以及教學方法深入研究，才能得知課程的實際影響。

其次，我們發現台灣學生的若干新聞倫理價值和國外有類似之處，但因為社會與文化差異，增加倫理議題的複雜性，即使台灣許多大學的新聞倫理課程引入西方專業倫理概念，但國外研究亦發現有些非西方國家深受在地媒介體系和歷史、文化、社會情境影響，而出現不同的倫理觀，未來有必要用比較的觀點，探討在地和西方媒體體系差異，造成哪些倫理觀的同與異，是否影響新聞傳播學生倫理能力的發展。

第三，研究方法上如要觀察學生的教育過程，有必要以同一群大



學生入學到畢業時的固定樣本追蹤研究，以了解四年大學倫理教育的效果，也可採用實驗法，以倫理教學模擬案例，開啟更多角度和多元方法的教學效果研究。

最後，本研究也發現大學生對於媒體採用爭議編採手法和倫理表現的看法已跳脫傳統媒體的思維，甚至重視許多網路新聞資訊和多媒體產生的新倫理問題，確如Christians (2005, 2008) 所說，「新聞倫理」已經向「媒介倫理」轉，這將是很有意義的學術研究新課題，未來如果能以新聞倫理為基礎，拓展更寬廣多元、層次更高的媒介倫理研究，將可進行更有意義的新媒介或跨媒介倫理觀探討。

## 參考文獻

### 中文部分 (Chinese Section)

- 王洪鈞(1993)。《我篤信新聞教育：40年新聞教育之回顧》。台北：正中書局。  
Wang Hongjun (1993). *Wo duxin xinwen jiaoyu: 40nian xinwen jiaoyu zhi huigu*.  
Taibei: Zhengzhong shuju
- 戎撫天(1994)。〈兩岸報導與新聞倫理〉。《台大新聞論壇》，第1卷，第1期，頁38-47。
- Rong Futian (1994). Liang'an baodao yu xinwen lunli. *Taida xinwen luntan*, 1(1), 38-47
- 林照真(2009)。《收視率新聞學：電視新聞商品化》。台北：聯經出版社。
- Lin Zhaozhen (2009). *Shoushilv xinwenxue: Dianshi xinwen shangpinhua*. Taibei: Lianjing chubanshe.
- 馬驥伸(1997)。《新聞倫理》。台北：三民。
- Ma Jishen (1997). *Xinwen lunli*. Taibei: Sanmin.
- 許瓊文(2009)。〈新聞記者採訪報導受害者應面對的新聞倫理：多元觀點的論證〉。《新聞學研究》，第100期，頁1-55。
- Xu Qiongwen (2009). Xinwen jizhe caifang baodao shouhaizhe ying miandui de xinwen lunli: Duoyuan guandian de lunzheng. *Xinwenxue yanjiu*, 100, 1-55.
- 張錦華(2007年5月22日)。〈誰來教新聞倫理？〉。《中國時報》，第A15版。
- Zhang Jinhua (2007, May 22). Shui lai jiao xinwen lunli? *Zhongguo shibao*, p. A15.
- 陳延昇(2003)。〈蘋果vs.台灣三大報，180天攻防〉。《數位時代雙週》，第55期，頁62-69。

- Chen Yansheng (2003). Pingguo vs. Taiwan san da bao, 180tian gongfang. *Shuwei shidai shuangzhou*, 55, 62–69.
- 陳憶寧 (2011)。〈電視新聞戲劇化效果研究：由議題設定與收視動機角度來看〉。《新聞學研究》，第109期，頁77–120。
- Chen Yining (2011). Dianshi xinwen xijuhua xiaoguo yanjiu: You yiti sheding yu shoushi dongji jiaodu laikan. *Xinwenxue yanjiu*, 109, 77–120.
- 顏信輝、簡穗 (2004)。〈我國會計人員道德發展之探討：科系、年級、性別與事務所工作經驗之影響〉。《會計評論》，第38期，頁1–29。
- Yan Xinhui, Jian Sui (2004). Woguo kuaiji renyuan daode fazhan zhi tantao: Kexi, nianji, xingbie yu shiwusuo gongzuo jingyan zhi yingxiang. *Kuaiji pinglun*, 38, 1–29.
- 謝瀛春 (1989)。〈需要長期系統研究的新聞專業倫理〉。《新聞學研究》，第41期，頁59–63。
- Xie Yingchun (1989). Xuyao changqi xitong yanjiu de xinwen zhuan ye lunli. *Xinwenxue yanjiu*, 41, 59–63.
- 羅文輝、張璿文 (1997)。〈台灣新聞人員的專業倫理：1994年的調查分析〉。《新聞學研究》，第55期，頁244–271。
- Luo Wenhui, Zhang Liwen (1997). Taiwan xinwen renyuan de zhuan ye lunli: 1994nian de diaocha fenxi. *Xinwenxue yanjiu*, 55, 244–271.
- 羅文輝、陳韜文、潘忠黨、蘇鑰機、陳懷林、李金銓、魏然 (2004)。《變遷中的大陸、香港、台灣新聞人員》。台北：巨流。
- Luo Wenhui, Chen Taowen, Pan Zhongdang, Su Yaoji, Chen Huailin, Li Jinquan, Wei Ran (2004). *Bianqian zhong de Dalu, Xianggang, Taiwan xinwen renyuan*. Taipei: Juliu.
- Sanders, K. (2008)。《探究新聞倫理》(鄭郁欣、林佳誼、蔡貝侖譯)。台北：韋伯文化。(原書：Sanders, K. [2003]. *Ethics and journalism*. London: Sage.)
- Sanders, K. (2008). *Tanjiu xinwen lunli*. (Zheng Yuxin, Lin Jiayi, Cai Beilun Trans.). Taipei: Weibo wenhua. (Original book: Sanders, K. [2003]. *Ethics and journalism*. London: Sage.)

### 英文部分 (English Section)

- Alia, V. (2004). *Media ethics and social change*. New York: Routledge.
- Audi, R. (2004). *The good in the right: A theory of intuition and intrinsic value*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

- Ball, A., Hanna, M., & Sanders, K. (2006). What British journalism students think about ethics and journalism. *Journalism & Mass Communication Educator* 61(1), 20–32.
- Beam, R. A., Weaver, D. H., & Brownlee, B. J. (2009). Changes in professionalism of U.S. journalists in the turbulent twenty-first century. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 86(2), 277–298.
- Black, J., Rawlins, B., Viall, E., & Plumley, J. (1992). *Effects of media ethics course on student values: A replication and expansion*. Presented at the AEJMC Convention in Toronto, August, 5–8, 1992.
- Borden, S. L. (2007). *Journalism as practice: MacIntyre, virtue ethics and the press*. Burlington, VT: Ashgate.
- Braun, M. J. (1999). Media ethics education: A comparison of student response. *Journal of Mass Media Ethics*, 14(3), 171–182.
- Christians, C. G. (2005). Ethical theory in communications research. *Journalism Studies*, 6(1), 3–14.
- Christians, C. G. (2008). Media ethics in education. *Journalism & Communication Monographs*, 9(4), 179–221.
- Christians, C. G., & Traber, M. (Eds.). (1997). *Communication ethics and universal values*. Thousand Oaks: Sage.
- Coleman, R., & Wilkins, L. (2002). Searching for the ethical journalist: An exploratory study of the moral development of news workers. *Journal of Mass Media Ethics*, 17(3), 209–225.
- Conway, M., & Groshek, J. (2008). Ethics gaps and ethics gains: Differences and similarities in mass communication students' perceptions of plagiarism and fabrication. *Journalism & Mass Communication Educator*, 63(2), 127–145.
- Cooper, T. W. (Ed.). (1989). *Communication ethics and global change*. New York: Longman.
- Cooper, T. W. (2008). Between the summits: What Americans think about media ethics. *Journal of Mass Media Ethics*, 23(1), 15–27.
- Detenber, B. H., Cenite, M., Malik, S., & Neo, R. L. (2012). Examining education and newsroom work experience as predictors of communication students' perceptions of journalism ethics. *Journalism & Mass Communication Educator*, 67(1), 45–69.
- Forsyth, D. R. (1980). A taxonomy of ethical ideologies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39(1), 175–184.
- Forsyth, D. R. (1981). Moral judgment: The influence of ethical ideology. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 7(2), 218–223.
- Gilligan, C. (1982). *In a different voice: Psychological theory and women's development*. Oxford, UK: Clarendon Press.
- Groshek, J., & Conway, M. (2012). The effectiveness of the pervasive method in ethics pedagogy: A longitudinal study of journalism and mass communication students. *Journalism*, 14(3), 330–347.

- Hanna, M., & Sanders, K. (2007). Journalism education in Britain: Who are the students and what do they want? *Journalism Practice*, 1(3), 404–420.
- Hanson, G. (2002). Learning journalism ethics: The classroom versus the real world. *Journal of Mass Media Ethics*, 17(3), 235–247.
- Herrscher, R. (2002). A universal code of journalism ethics: Problems, limitations, and proposals. *Journal of Mass Media Ethics*, 17(4), 277–289.
- Kant, I. (1956). *Groundwork of the metaphysic of morals*. New York: Harper & Row.
- Kohlberg, L. (1969). State and sequence: The cognitive-development approach to socialization. In F. Goslin (Ed.), *Handbook of socialization: Theory and research* (pp. 347–480). Chicago: Rand McNally.
- Kohlberg, L. (1984). *The psychology of moral development*. São Francisco, CA: Harper & Row.
- Lambeth, E. B., Christians, C. G., Fleming, K., & Lee, S. T. (2004). Media ethics teaching in century 21: Progress, problems, and challenges. *Journalism & Mass Communication Educator*, 59(3), 239–258.
- Lee, B., & Padgett, G. (2000). Evaluating the effectiveness of a mass media ethics course. *Journalism & Mass Communication Educator*, 55(2), 27–39.
- MacIntyre, A. (2007). *After virtue: A study in moral theory* (3rd ed.). Notre Dame, IN: University of Notre Dame Press.
- McLeod, J. M., & Hawley Jr., S. E. (1964). Professionalization among newsmen. *Journalism Quarterly*, 41(4), 529–577.
- Merrill, J. C. (1989). *The dialectic of journalism: Toward a responsible use of press freedom*. Baton Rouge: Louisiana State University Press.
- Merrill, J. C. (1997). *Journalism ethics: Philosophical foundations for news media*. Boston, MA: St. Martin's Press.
- Meyer, P. (Ed.). (2006). *Newspaper ethics in the new century: A report to the American Society of Newspaper Editors*. Reston, VA: ASNE.
- Nilsson, L. E., Eklöf, A., & Ottosson, T. (2009). “I’m entitled to make mistakes and get corrected”: Students’ self positioning in inquires into academic conduct. *Critical Discourse Studies*, 6(2), 127–152.
- Ogongo-Ongong’a, S., & White, R. A. (2008). The shaping of news values of young journalists in Kenya. *African Communication Research*, 1(2), 159–184.
- Patching, R., & Hirst, M. (2013). *Journalism ethics: Arguments and cases for the twenty-first century*. New York: Routledge.
- Paterno, S. (1998 March). The intervention dilemma. *American Journalism Review*, 157. Retrieved from <http://www.ajr.org/article.asp?id=662>
- Perry, W. G. (1970). *Forms of intellectual and ethical development in the college years*. NY: Hole, Rinehart & Winston.
- Plaisance, P. L. (2006). An assessment of media ethics education: Course content and the values and ethical ideologies of media ethics students. *Journalism & Mass Communication Educator*, 61(4), 378–396.

- Plaisance, P. L. (2014). *Media ethics: Key principles for responsible practice*. Los Angeles, CA: Sage.
- Plaisance, P. L., & Skewes, E. A. (2003). Personal and professional dimensions of news work: Exploring the link between journalists' values and roles. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 80(4), 833–848.
- Plaisance, P. L., Skewes, E. A., & Hanitzsch, T. (2012). Ethical orientations of journalists around the globe: Implications from a cross-national survey. *Communication Research*, 39(5), 641–661.
- Reinardy, S., & Moore, J. (2007). When do journalists learn about ethics? An examination of introductory and graduating students' ethical perceptions. *Journalism & Mass Communication Educator*, 62(2), 161–175.
- Reese, S. D., & Cohen, J. (2000). Educating for journalism: The professionalism of scholarship. *Journalism Studies*, 1(2), 213–227.
- Rest, J. R. (1983). Morality. In P. H. Mussen, J. H. Flavell, & E. M. Markman (Eds.) *Handbook of child psychology: Cognitive development*, 3 (pp. 556–629). New York: Wiley.
- Rokeach, M. (1968). The role of values in public opinion research. *Public Opinion Quarterly*, 32(4), 547–559.
- Romano, C. (2009, November 15). We need “philosophy of journalism”. *The Chronicle of Higher Education*. Retrieved from [http://chronicle.com/article/We-Need\\_Philosophy\\_of/49119/](http://chronicle.com/article/We-Need_Philosophy_of/49119/)
- Sanders, K., Hanna, M., Berganza, M. R. B., & Aranda, J. J. S. (2008). Becoming journalists: A comparison of the professional attitudes and values of British and Spanish journalism students. *European Journal of Communication*, 23(2), 133–152.
- Sidgwick, H. (1981). *The methods of ethics*. Indianapolis, IN: Hackett.
- Society of Professional Journalists (SPJ). (2015). SPJ Code of ethics. Retrieved from <http://www.spj.org/pdf/spj-code-of-ethics-draft-final-2014sep6.pdf>
- Ward, S. J. A., & Wasserman, H. (Eds.). (2010). *Media ethics beyond borders: A global perspective*. New York: Routledge.
- Weaver, D. H., & Wilhoit, G. C. (1996). *The American journalist in the 1990s: US news people at the end of an era*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Westbrook, T. L. (1994). *The cognitive moral development of journalists: Distribution and implications for news production*. (Doctoral dissertation). University of Texas at Austin.
- White, R. A. (2010). The moral foundations of media ethics in Africa. *Ecquid Novi: African Journalism Studies*, 31(1), 42–67.
- Wilkins, L. (2010). Connection care and duty: How neuroscience and feminist ethic can contribute to understanding professional moral development. In S. J. A. Ward & H. Wasserman (Eds.), *Media ethics beyond borders: A global perspective* (pp. 24–41). New York: Routledge.

- Wilkins, L., & Coleman, R. (2005). *The moral media: How journalists reason about ethics*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Yang, J., & Arant, D. (2014). The roles and ethics of journalism: How Chinese students and American students perceive them similarly and differently. *Journalism & Mass Communication Educator*, 69(1), 33–48.

## 本文引用格式

- 蘇蘅 (2015)。〈新聞倫理教育的困境：大學生倫理觀與媒體表現評價的影響〉。  
《傳播與社會學刊》，第33期，頁153–187。